

# Ségrégation et fragmentation socio-spatiale : l'épreuve de la mesure.



**JEAN-MICHEL WACHSBERGER**

**JOURNÉE D'ÉTUDE DU CERIES**

**11 OCTOBRE 2011**

# Présentation



- **Question :**

- la mesure statistique peut-elle servir à mettre à l'épreuve les thèses sociologiques de la fragmentation et/ou de la ségrégation socio-spatiale ?

- **Réponse :**

- Si les indicateurs statistiques peuvent aider à mettre à l'épreuve les analyses de la fragmentation et/ou de la ségrégation socio-spatiale (évolutions dans le temps, comparaisons dans l'espace)
- Ils doivent être eux-mêmes soumis à l'épreuve du raisonnement sociologique (mise en évidence des implicites théoriques sous-jacents à leur construction)

# Mesurer la ségrégation ou la fragmentation

## Première étape : le choix de l'échelle (1)



- **Le choix de l'espace à observer n'est pas neutre**
  - Revient à **décider** de « l'ensemble dont-on suppose qu'il fait ou devrait faire "société", et dont les différenciations socio-spatiales sont susceptibles de compromettre la cohésion » (Preteceille, 2006)
    - ✦ sur quel espace une inégale distribution peut être jugée « anormale » ?
    - ✦ Pour quelle raison et selon quelle logique telle population « devrait-elle » être également répartie sur ce territoire ?
  - Exemple : la ségrégation des populations immigrées en France (Safi, 2009)
    - ✦ Est d'autant plus faible qu'on réduit le niveau d'observation.  
Seg(Paris) < Seg(Paris et petite couronne) < Seg(Agglomération parisienne) < Seg(Ile de France)
      - **Quel niveau d'observation retenir ?**

# Mesurer la ségrégation ou la fragmentation

## Première étape : le choix de l'échelle (2)



- **Le choix du degré de précision d'analyse n'est pas neutre**
  - Exemple : l'étude de la ségrégation socio-professionnelle en France
    - ✦ Maurin (2004). A partir des enquêtes « emplois » de l'INSEE. Composition des petits voisinages de 30 à 40 logements adjacents  
→ Forte ségrégation
    - ✦ Preteceille (2006). A partir du recensement. Composition des IRIS (zones regroupant environ 2000 habitants)  
→ Ségrégation bien plus faible
  - Le choix de l'échelle d'observation implique de bâtir un grand nombre d'hypothèses sur les causes et conséquences de la ségrégation sociale à ce niveau :
    - ✦ Mise à l'écart, volontaire ou imposée, de certaines catégories sociales ?
    - ✦ Limite aux interactions entre les groupes sociaux ?
    - ✦ Influence sur les chances d'accès des uns et des autres à différents biens ou services ?

# Mesurer la ségrégation : le choix de l'indicateur (1)



- 5 types d'indicateurs de ségrégation (Massey et Denton, 1988)
  - Indices d'égalité (*evenness*) : indice de ségrégation ou de dissimilarité
  - Indices d'exposition (*exposure*) : indice d'isolement ou d'interaction
  - Indices de concentration (*concentration*)
  - Indices de regroupement spatial (*clustering*)
  - Indices de centralisation (*centralization*).
- ... exprimant des facettes différentes de la ségrégation
- ... mais reflétant aussi un point de vue, explicite ou implicite, sur sa nature, sur les processus qui l'engendre, voire sur les conséquences qu'elle entraîne.

# Mesurer la ségrégation : Les indices d'égalité (1)



## ○ Les indices d'égalité

- ✦ Mesurent la régularité ou l'irrégularité de la distribution d'une population dans les différentes aires considérées, en comparaison avec la distribution du reste de la population (indice de ségrégation) ou d'une population de référence (indice de dissimilarité)
- ✦ Sont fondés sur l'hypothèse (implicite) qu'une distribution d'une population spécifique similaire à celle avec laquelle on veut la comparer est une situation sociale « normale ».

## ○ Intérêt sociologique

- ✦ Si on est en mesure de justifier en quoi il devrait être « normal » que la population considérée (les immigrés, les ouvriers, les musulmans, ...) soit également réparties sur le territoire observé
- ✦ Si, du même coup, on peut formuler des hypothèses sur les facteurs qui peuvent conduire à son inégale distribution.

# Mesurer la ségrégation : Les indices d'égalité (2)



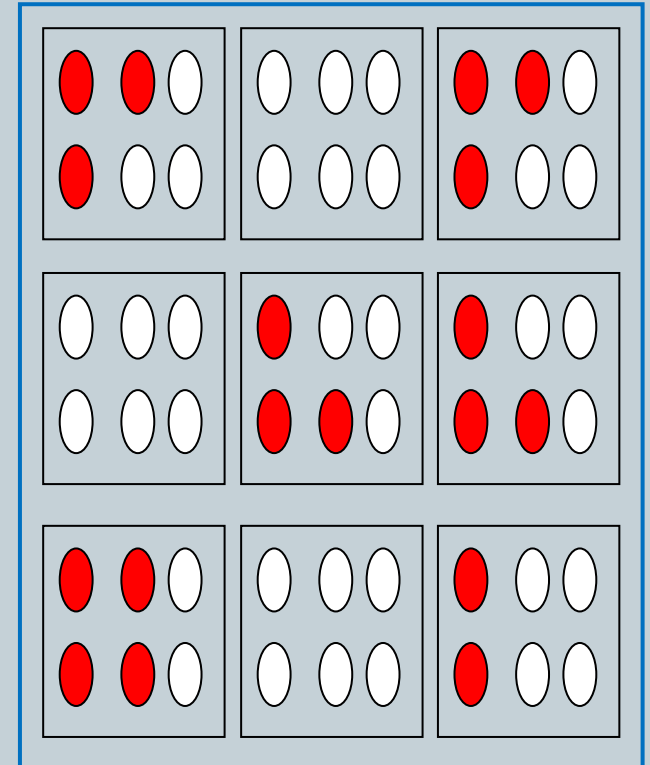
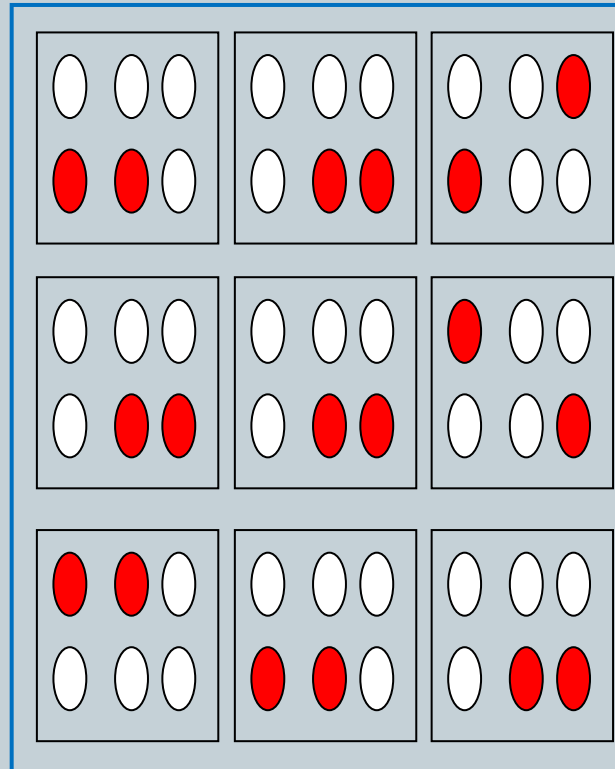
Nulle

Plus importante

**La dissimilarité**

**Sens de l'indicateur**

Proportion de personnes du groupe considéré devant déménager pour assurer une égale répartition de cette population dans les différentes zones géographiques.



# Mesurer la ségrégation : Les indices d'égalité (3)



Exemple : la ségrégation des populations d'Asie du Sud dans les villes du Nord de l'Angleterre

- ✦ Une thèse politique

- Le Muslim Isolationism comme explication des émeutes urbaines du début des années 2000.

- ✦ Les statistiques dans le débat

- Simpson (2004) : Le maintien à un niveau élevé (d'environ 0,75) de l'indice de ségrégation à Bradford entre 1991 et 2001 prouve qu'il n'y a pas de tendance à l'auto-ségrégation.
- Johnston et alii (2005) : L'indicateur de ségrégation employé ne rend pas compte des évolutions réelles de la ségrégation. En calculant un indice d'isolement, on s'aperçoit en fait que la ségrégation augmente (augmentation de la probabilité d'interaction)

- ✦ Deux approches différentes

- Dynamiques de mobilité résidentielle et donc causes de la ségrégation
- VS**
- Interactions sociales et donc conséquences de la ségrégation



# Mesurer la ségrégation : Les indices d'exposition (1)



## ○ Les indices d'exposition

- ✦ Mesurent la probabilité qu'un membre d'un groupe donné partage son unité d'habitation avec un membre d'un autre groupe (indice d'interaction) ou de son propre groupe (indice d'isolement).
- ✦ Reposent donc sur l'idée que le partage d'une même aire résidentielle facilite les interactions sociales, lesquelles pèsent, dans un sens ou dans un autre, sur les possibilités d'intégration ou d'assimilation et sur les conflits ethniques ou sociaux.
  - Ces interactions sont cependant purement probabilistes (Voir Chamboredon, Lemaire, 1970; Oberti, 2007).
  - Par ailleurs, les échanges intergroupes peuvent se produire aussi en dehors des périmètres d'habitation retenus

# Mesurer la ségrégation : Les indices d'exposition (2)



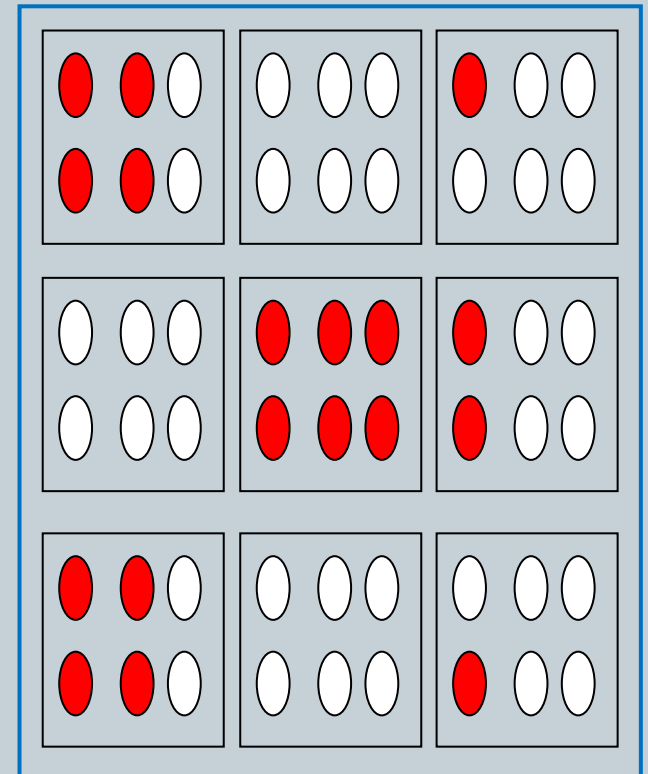
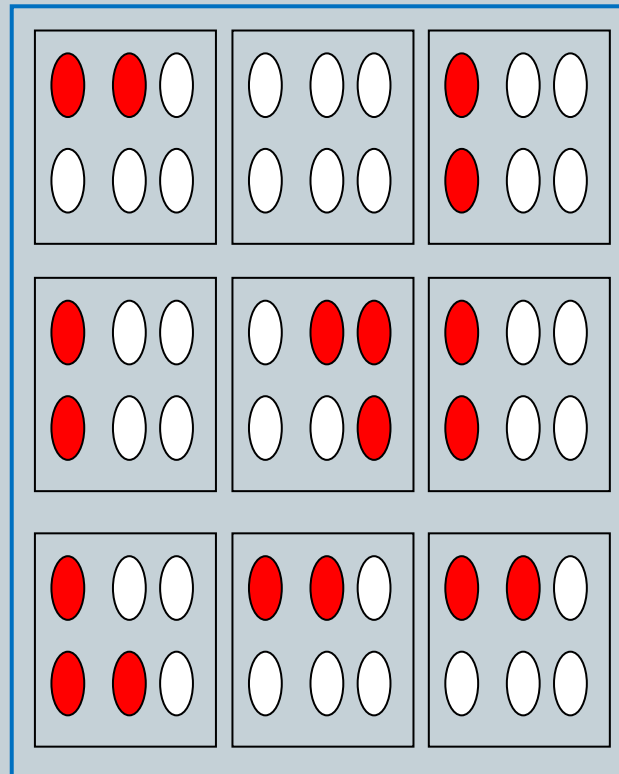
**Moindre**

**Plus important**

**L'isolement**

**Sens de l'indicateur**

Probabilité pour un individu donné d'entrer en contact, au sein de son quartier, avec un individu de son propre groupe



# Mesurer la ségrégation : Les indices de concentration (1)



- Les indices de concentration
  - ✦ Cherchent en effet à rendre compte uniquement du degré de regroupement d'une population donnée dans certains quartiers sans référence directe aux interactions.
  - ✦ Renvoient cependant à une vision spécifique de la ségrégation, comme liée aux problématiques du ghetto.
    - Rendent compte de la part de la population considérée vivant dans des quartiers ou périmètres dans lesquels elle dépasse un certain pourcentage de la population (quartiers ou zones à forte densité de population pauvre, étrangère, ouvrière, ...) ou de l'espace
    - Suppose implicitement que cette concentration peut produire des effets sociaux spécifiques (sous-culture; conflits, ...)
    - Implique de définir un seuil de concentration

# Mesurer la ségrégation : Les indices de concentration (2)

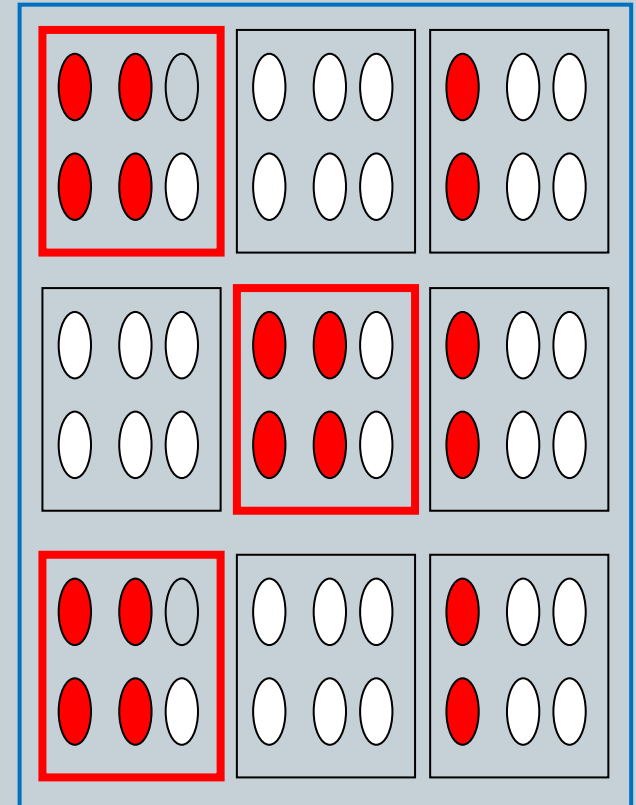
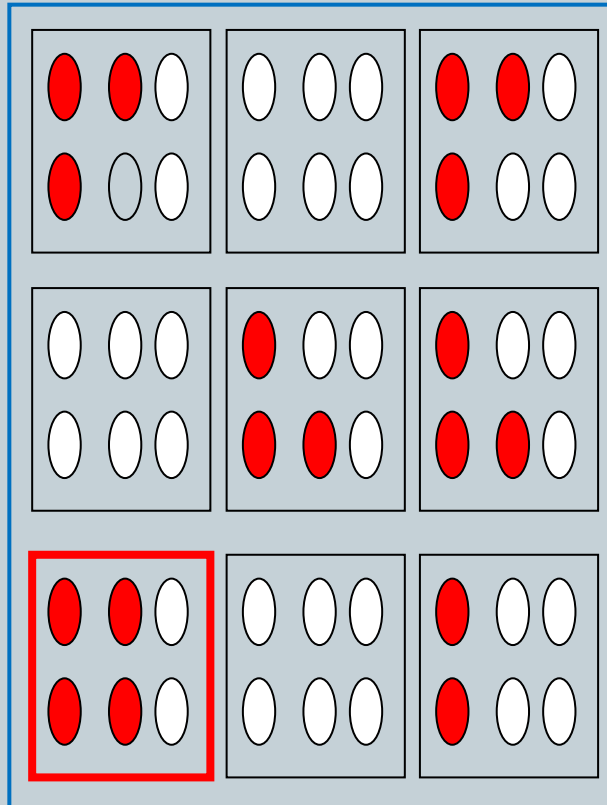


Moindre

Plus importante

Concentration

% des individus  
considérés vivant dans  
des quartiers à forte  
concentration



# Mesurer la ségrégation : Les indices de concentration (3)



## ● Exemples

- Le taux de concentration des pauvres de Jargowsky (1997) : part des personnes pauvres (en dessous du seuil de pauvreté) vivant dans un quartier dans lequel **40 %** des individus sont eux-mêmes pauvres. Passe de 14 à 18 % de 1980 à 1990 dans les villes américaines
- Le taux de concentration des immigrés non européens de Preteceille (2009) : Part des immigrés vivant dans des communes ou quartiers dans lesquels **30 %** de la population est immigrée.

# Mesurer la ségrégation :

## Les indices de regroupement (1)



### ○ Les indices de regroupement

- ✦ Rendent compte non seulement de la concentration des membres d'une population considérée au sein des quartiers mais aussi de la proximité géographique des quartiers ségrévés.
  - ✦ Traduisent le degré auquel une population donnée constitue une enclave dans le périmètre géographique considérée.
  
  - Une population peut apparaître très concentrée (une majorité de ses membres loge dans quelques zones géographiques dans lesquelles elle occupe une part importante de la population) tout en étant très peu regroupée si ces zones sont éloignées les unes des autres.
  
  - Indices de regroupement donnent des pistes pour l'interprétation des mécanismes conduisant à la concentration des populations dans des quartiers ségrévés. (Safi, 2009)
    - « stratégie de formation d'un réseau dans certaines communes »
- VS**
- « mécanismes d'exclusion dans une zone géographique défavorisée ».

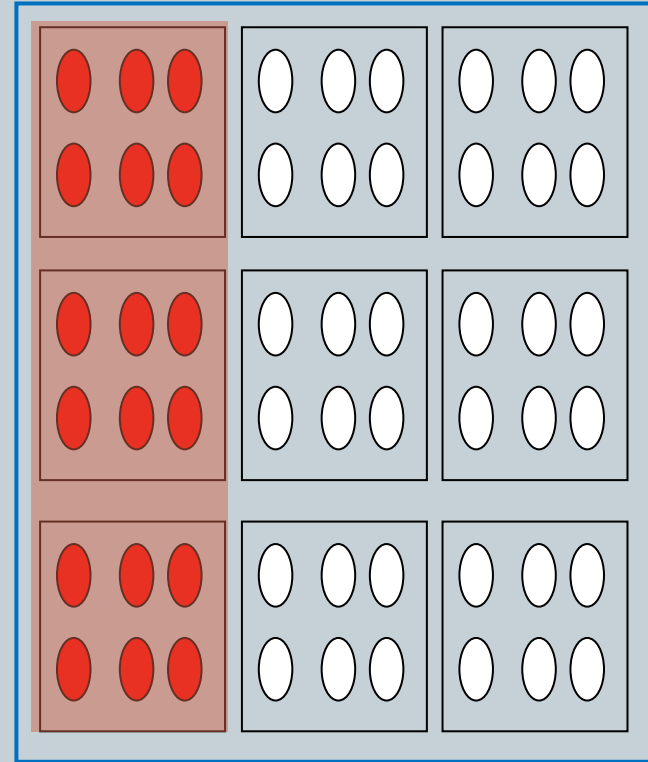
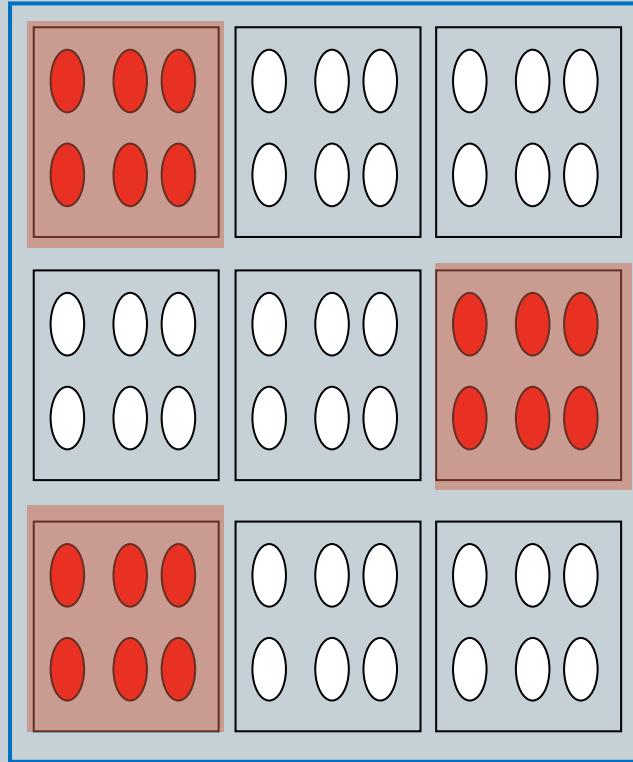
# Mesurer la ségrégation : Les indices de regroupement (2)



**Moindre**  
(ex: populations asiatiques en  
région parisienne )

**Plus important**  
(ex: populations africaines en  
région parisienne)

**Regroupement**  
Concentration des  
individus considérés  
dans des zones  
mitoyennes



# Quelles mesures pour la fragmentation ?



## ○ Ségrégation

- ✦ Séparation **dans l'interdépendance** des aires géographiques et de leurs habitants.
- ✦ Dimension organique de la ville comme ensemble de parties fonctionnellement liées les unes aux autres
- ✦ Multiples indicateurs synthétiques de ségrégation

## ○ Fragmentation

- ✦ Dimension spatiale : éclatement voire éparpillement du tissu urbain se marquant par l'absence de continuité et de contiguïté physique entre les différentes zones urbaines et leur faible articulation les unes aux autres (limitation des échanges inter-fragments)
- ✦ Dimension sociale : tendance au repli social, culturel, politique et/ou identitaire de ces différents fragments sur eux-mêmes (Navez-Bouchanine, 2002).
- ✦ Peu de tentatives de mesure synthétique du phénomène



# Quelles mesures pour la fragmentation ?

## La fractionnalisation ethnique des économistes



- Analyse des effets économiques (négatifs) de la diversité ethnique dans les pays africains (Easterly, Levine, 1997 ).
- Indice de fractionnalisation : dépend du nombre d'ethnies représentées et des parts que chacune d'elle occupe dans la population totale.
  - La fractionnalisation est maximale lorsque il y a autant d'ethnies que d'individus et minimale lorsque tous les membres du pays sont de la même ethnie

**N'est cependant pas directement un indicateur de fragmentation**

- Ne prend pas en compte la façon dont les membres des différentes ethnies sont répartis sur le territoire
- Ne dit rien du degré de cloisonnement des ethnies les unes par rapport aux autres.
  - Postulat implicite que la diversité ethnique est en soi un obstacle aux échanges interpersonnels : diversité = fragmentation

# Quelles mesures pour la fragmentation ?

## Quelques pistes



### ○ **Mesure de ladiscontinuité territoriale**

- ✦ Indicateur de dispersion des densités humaines par quartier. Une forte dispersion des densités indiquerait alors une forme de fragmentation (alternance de « trous » dans la ville et de zones surpeuplées).
  - Ne rendrait cependant pas compte des positions des différentes zones de densité les unes par rapport aux autres (alternées ? Polarisées ?)
  - Ne reflèterait qu'une dimension possible de la discontinuité territoriale
    - Qu'en est-il des murs ou des frontières difficilement franchissables? Une faible dispersion des densités de quartier pourrait n'être pas incompatible avec une forte fragmentation.

### ○ **Mesure de la faible articulation des périmètres urbains**

- ✦ Visible par une cartographie des voies de circulation de la zone urbaine considérée
  - Mais absence ou la mauvaise qualité des voies de circulation n'empêche pas forcément les mobilités interzones (Navez-Bouchanine, 2002)
- ✦ Indicateur de temps moyen passé par les individus dans leur quartier ou leur zone géographique. Fragmentation si une majorité des habitants de chaque zone urbaine passe une majorité de son temps dans cette zone (fermeture de ces espaces les uns sur les autres).
  - Mais les communications entre les zones ne se réduisent pas à la circulation des hommes
    - Articulation économique possible via la circulation des produits
    - Communications « immatérielles » possibles

# Conclusion



- les indicateurs statistiques employés en sciences sociales ne peuvent être neutres. Leur construction et leur interprétation dépendent toujours de la façon dont on définit préalablement le phénomène, dont on imagine ses causes et dont on anticipe ses conséquences.
- Ils ne se distinguent pas des autres éléments de l'argumentation scientifique en sciences sociales, et n'ont donc pas une valeur supérieure. Ils ne sont pas une preuve absolue mais l'étape d'un raisonnement particulier.
- Lorsque plusieurs indicateurs de ségrégation ou de fragmentation donnent une réponse différente, c'est bien souvent qu'ils se rattachent à des concepts définis de façon non identique et qu'ils répondent à des questions spécifiques
  - S'agit-il d'un état ou d'un processus ?
  - Est-ce un phénomène naturel ou le résultat de comportements stratégiques ?
  - Est-il diffus ou organisé ?
  - Est-il choisi ou subi ?
  - Est-il temporaire ou permanent ?
  - Est-il positif ou négatif ?



**Merci de votre attention**